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1. *Новиков, работающий доцентом кафедры немецкого языка государственного университета в г. Екатеринбурге, получил от начальника налогового органа одного из районов Свердловской области приглашение участвовать в качестве переводчика в производстве налогового контроля по отношению к совместному российско-германскому предприятию "Юнгерстар", зарегистрированному и осуществляющему свою хозяйственную деятельность на территории этого района. Новиков явился в налоговый орган и сделал требуемый перевод финансовых и бухгалтерских документов с немецкого языка на русский в течение 3 дней. Начальник налогового органа Петров, поблагодарив Новикова за сделанную работу, сказал, что в настоящее время у налогового органа нет бюджетных денежных средств, необходимых для возмещения Новикову расходов на проезд, наем жилого помещения и выплату суточных. Новиков направил жалобу на имя районного прокурора, требуя возмещения понесенных им затрат. В письме было отмечено, что истец намерен обжаловать бездействие Петрова и в районный суд.  
   Справедливы ли требования Новикова? Правильный ли порядок обеспечения своих прав он избрал? Проанализируйте данную ситуацию, используя соответствующие нормативные акты.*

В соответствии со ст. 97 Налогового Кодекса РФ, в необходимых случаях для участия в действиях по осуществлению налогового контроля на договорной основе может быть привлечен переводчик и переводчик обязан явиться по вызову назначившего его должностного лица налогового органа и точно выполнить порученный ему перевод.

Согласно письму ФНС России от 17.07.2013 N АС-4-2/12837 (с изм. от 15.01.2019) "О рекомендациях по проведению мероприятий налогового контроля, связанных с налоговыми проверками": все необходимые условия прописаны в Договоре об оказании услуг специалистом (переводчиком), где указано, что Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги (выполнить работы), а Заказчик – оплатить их. За ненадлежащее выполнение обязательств налагается ответственность, также предусмотренная данным документом.

1. *Судья районного суда одной из областей РФ Грибенников в течение года обращался в органы внутренних дел с просьбой о выдаче ему огнестрельного оружия, так как он неоднократно получал подозрительные посылки от неизвестных лиц, угрозы, изложенные в письменной форме, а также однажды испытал реальные посягательства на него самого и членов его семьи, когда они поздно вечером возвращались на автомашине домой. Но оружие судье выдано не было. Тогда он сам приобрел пистолет в целях обеспечения собственной безопасности и безопасности своей семьи, о чем проинформировал председателя суда, прокурора и начальника УВД. В регистрации этого оружия ему было отказано, хотя Грибенников не скрывал, что постоянно носит оружие при себе. Прокурор направил в квалификационную коллегию судей области, а затем и в Высшую квалификационную коллегию судей представление о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношения судьи Грибенникова по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ.*

*Какое решение должна принять квалификационная коллегия судей? Проанализируйте соответствующие нормы административного права, регламентирующие указанные в условии задачи отношения, ссылаясь на нормативные правовые акты.*

Согласно ст. 13 Федерального закона от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "Об оружии": пистолет относится к огнестрельному оружию ограниченного поражения. Право на приобретение гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения имеют граждане Российской Федерации, достигшие возраста 21 года, граждане Российской Федерации, не достигшие возраста 21 года, прошедшие либо проходящие военную службу, а также граждане, проходящие службу в государственных военизированных организациях и имеющие воинские звания либо специальные звания или классные чины юстиции.

Следовательно, судья районного суда одной из областей РФ не имеет права носить оружие при себе, а потому квалификационная коллегия судей должна привлечь Г. к ответственности в соответствии с ч.1 ст. 22 УК РФ.

1. *Гражданка Афанасьева, временно проживающая с больным ребенком у своей матери в г. Москве, но зарегистрированная по постоянному месту жительства в г. Северо-Курильске Сахалинской области, в связи с утерей паспорта обратилась в органы внутренних дел г. Москвы с просьбой выдать ей новый паспорт. Однако в выдаче нового документа ей было отказано, так как, согласно российскому законодательству, паспорт выдается только по постоянному месту жительства гражданина Российской Федерации. Таким образом, Афанасьевой для получения паспорта нужно выехать на Сахалин, однако денег для такой поездки у нее нет.*

Согласно постановлению Правительства РФ от 08.07.1997 N 828 (ред. от 20.11.2018) "Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации": в случае обращения гражданина в территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации по вопросу выдачи или замены паспорта не по месту жительства, а также в связи с его утратой (похищением), если утраченный (похищенный) паспорт выдавался другим территориальным органом Министерства внутренних дел Российской Федерации, паспорт оформляется в 30-дневный срок. Поэтому отказ в выдаче нового документа неправомерен.

1. *Гражданин Российской Федерации Иванов, поступая на государственную службу в областную администрацию, подготовил все требуемые законом документы. Однако в управлении кадров и кадровой политики администрации области у него потребовали подтвердить (или опровергнуть), что 10 лет назад он находился в психиатрической больнице и в настоящее время состоит на учете в психоневрологическом диспансере. Иванов, считая данное требование дискриминирующим и незаконным, отказался отвечать на данные вопросы. Ему было отказано в приеме на государственную службу. Иванов обжаловал данное решение в районный суд, в котором подтвердил наличие факта пребывания в психиатрической больнице. Однако он подчеркнул, что помещение его в начале 80-х гг. в психиатрическую лечебницу проводилось не по медицинским показателям, а за его инакомыслие.*

*Правомерна ли жалоба Иванова? Какое решение может принять суд?*

Согласно п. 4 ст. 16 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 16.12.2019) "О государственной гражданской службе Российской Федерации", гражданин не может быть принят на гражданскую службу при наличия заболевания, препятствующего поступлению на гражданскую службу или ее прохождению и подтвержденного заключением медицинской организации. Соответственно, в случае предоставления Ивановым доказательств отсутствия психоневрологических заболеваний, оснований для отказа в приеме на государственную службу нет.